



AVIZ
**referitor la proiectul Legii privind organizarea
și exercitarea profesiei de consilier juridic**

Analizând proiectul **Legii privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic**, transmis de Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr.75 din 03.06.1998,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale

1. Așa după cum se remarcă și prin Expunerea de motive, în modul de organizare a asistenței juridice în România se constată o discrepanță între reglementarea modernă realizată prin Legea pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și cea existentă privind organizarea și funcționarea oficiilor juridice - Decretul nr.143/1955.

Noul proiect continuă suita preocupării în domeniu, de elaborare a unui nou cadru de organizare și reprezintă o revedere de către Ministerul Justiției a unui proiect de **Lege privind organizarea serviciilor de contencios și exercitarea profesiei de consilier juridic** pentru care Consiliul Legislativ cu adresa nr.674 din 04.06.1997 a sugerat ca Guvernul să aprecieze dacă ar fi utilă o reexaminare a acelui proiect în raport și cu punctul de vedere transmis de Uniunea Consilierilor Juridici din România, organizație

profesională legal constituită care apără și reprezintă interesele consilierilor juridici.

Ulterior, s-a definitivat alt proiect, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.223 din 24.06.1997 privind **organizarea serviciilor de contencios și exercitarea profesiei de consilier juridic public** pentru care s-a transmis avizul nr.851/1997.

Recent, într-un proiect de Lege privind modificarea și completarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, trimis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.61 din 12.05.1998, pentru care s-a transmis avizul nr.347 din 13.05.1998.

De asemenea, alte proiecte, rodul unor inițiative parlamentare privind reglementarea profesiei de consilier juridic se află în diverse stadii ale procedurilor parlamentare.

În aceste condiții, apreciem că ar fi foarte util ca toate aceste proiecte să fie luate în dezbatere în mod conex pentru a se evita adoptarea unor reglementări contradictorii.

2. Noul proiect propune soluții care rezolvă multe din disparitățile semnalate la variantele anterioare.

Se constată totuși și unele neclarități ale soluțiilor legislative preconizate cum și unele formulări ce vor face obiectul analizei de text, în cele ce urmează.

II. Observații de redactare și de tehnică juridică

1. La art.5 lit.a), apare discutabilă **restrângerea libertății de angajare** prin condiția "domiciliat în România", condiție care s-ar putea limita doar la categoria celor numiți în raport de dispozițiile exprese ale art.16(3) și 49 din Constituție. În acest sens se impune modificarea textului.

De asemenea, este de arătat faptul că din punct de vedere al dreptului comunitar apreciem că pentru consilierul juridic salariat la o persoană juridică de drept privat nu este necesară condiția cetățeniei. **Textul actual apare ca o discriminare care contravine principiului egalității de tratament și liberei circulații a persoanei (incluzând și libertatea de stabilire).** Și în acest sens textul necesită o revedere.

2. La art.16(2), textul este omisiv, nefiind inclus **soțul**, care nu este rudă.

3. Art.21, care se corelează cu art.33 din Legea nr.91/1995, conține prevederi care exced aceluia cadru și care apar nemotivate; instituirea unei nerăspunderi generale și nu limitate doar la cazul penal, cum și extrapolarea legăturii cauzale "la legătura **directă sau indirectă**", este excesivă. Propunem, pentru egalizarea de situație "*eadem ratio*" redarea aceluiași conținut după cum urmează: "Consilierul juridic nu răspunde penal pentru susținerile făcute, oral sau în scris, în fața instanței de judecată sau a altor organe competente, dacă aceste susțineri sunt în legătură cu apărarea și necesare cauzei ce i-a fost încredințată".

4. La art.30, textul se referă doar la actul juridic de începere a raporturilor dintre comitent și prepus dar omite orice referire la modificarea ori încetarea raporturilor. Propunem completarea corespunzătoare.

5. La art.31(1), apar nevalorificate în text drepturile proprii ale comitentului de a lua **direct măsuri disciplinare** și în acest sens textul necesită o revedere.

6. Art.45(2), conține o formulare care contravine Legii nr.21/1924 pentru persoanele juridice, deoarece fiind vorba de o organizație profesională, specificul acesteia nu este "o activitate producătoare de venit", astfel încât textul propus "patrimoniul uniunii poate fi folosit în activități producătoare de venituri" nu apare motivat.

7. La art.50(2), conform căruia membrii Consiliului Uniunii sunt aleși pe timp de 4 ani, cu posibilitatea de a fi realeși, pentru evitarea instituirii unui monopol asupra unor funcții, propunem ca alin.(2) să fie completat în partea sa finală, cu următoarea sintagmă "pentru încă un mandat".

Măsura propusă este în consonanță cu dezvoltarea democrației și a posibilității de a accede la funcții de conducere a mai multor specialiști.

Pentru identitate de rațiune, propunem introducerea unei prevederi similare și pentru președintele și vicepreședintele Uniunii, în reglementare prevăzută la art.55.

8. Art.56, constituie un text care necesită o revedere de ansamblu în raport de statutul disciplinar prevăzut pentru funcționarul public, iar în ceea ce privește pe cei angajați, deci care au raporturi

de muncă, trebuie clarificat dacă se menține stabilirea acestei răspunderi la nivelul celui ce angajează, ori în afara acestuia.

9. Art.65, este discutabil.

Reprezentarea și apărarea în justiție și în fața altor jurisdicții, autorității sau instituții publice nu epuizează implicațiile juridice și deci nevoile existente în circuitul civil și comercial. Nu apare legitim să se interzică unei persoane fizice sau juridice dreptul de a contracta pe cineva pentru consultanță într-o problemă anume. Nici drepturile conferite profesiei de avocat, nici cele instituite acum pentru consilierul juridic nu pot constitui un monopol care să excludă dreptul unui jurist nemembru al vreuneia dintre cele două profesii, de exemplu profesor sau cercetător, să fie consultat într-o problemă în care este specializat.

PRESEDINTE
Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București
Nr. 387/3.06.1998